



Rúbrica de Evaluación - Trabajo Final de Licenciatura en Teología y Liderazgo

Criterio	Excelente 100	Bueno 90	Regular 80	Insuficiente 70
Estructura general y formato	El documento sigue fielmente la guía, contiene todos los capítulos y apartados con formato coherente (márgenes, títulos, numeración, bibliografía).	Cumple casi toda la estructura, con detalles menores ausentes o con leves errores de formato.	Se omiten varias secciones o se presenta un formato inconsistente.	La estructura es deficiente o no se alinea con la guía provista.
Redacción académica y ortografía	Escritura clara, coherente, sin errores ortográficos ni gramaticales; lenguaje teológico adecuado.	Algunos errores menores de redacción o gramática, sin afectar la comprensión.	Múltiples errores de redacción que afectan la fluidez del texto.	Redacción deficiente que obstaculiza la comprensión; uso inadecuado del lenguaje teológico.
Declaración de tesis y preguntas de investigación	La tesis es clara, bien definida y fundamentada; las preguntas son pertinentes y bien redactadas.	La tesis es clara pero con leve debilidad; preguntas bien redactadas en su mayoría.	Tesis ambigua o mal fundamentada; preguntas poco claras.	Falta tesis clara y las preguntas de investigación no se entienden.
Revisión de literatura (Cap. II)	Investigación profunda, fuentes académicas pertinentes, análisis crítico evidente.	Revisión suficiente con buena selección de fuentes, aunque algo descriptiva.	Pocas fuentes académicas o falta de análisis profundo.	Investigación superficial o sin uso de fuentes teológicas relevantes.

Resultados y análisis crítico (Cap. III)	Presenta resultados relevantes y un análisis reflexivo vinculado con la revisión teórica.	Resultados comprensibles y análisis aceptable, pero no siempre vinculado con el marco teórico.	Resultados vagos, con análisis débil.	No presenta resultados claros ni análisis sustancial.
Plan de acción (Cap. IV)	El plan es realista, innovador, vinculado a la investigación; incluye metas claras y estrategias bien definidas.	El plan responde al problema y tiene metas claras, aunque requiere ajustes.	El plan es incompleto, poco realista o desvinculado del análisis.	No se incluye plan de acción o es inadecuado.
Uso de fuentes y citación (Turabian/Chicago)	Uso correcto y consistente de formato Chicago/Turabian en todo el trabajo, incluyendo notas y bibliografía.	Algunos errores menores en citas o formato.	Citas inconsistentes o bibliografía incompleta.	Uso inadecuado o ausencia de citas y bibliografía.
Originalidad y aporte al liderazgo cristiano	El trabajo presenta ideas originales y un claro aporte teórico/práctico al liderazgo cristiano.	Tiene aportes relevantes aunque no totalmente desarrollados.	Poco aporte personal o demasiado dependiente de fuentes externas.	No se percibe un aporte significativo o aplicable.